21-08- 2026
АДВОКАТ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ТРЕЋИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
НОВИ БЕОГРАД
11 П бр. 745/2025
Дана: 25.06.2026. године

У ИМЕ НАРОДА

ТРЕЋИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Јелена Ћук, судија појединац, у парници тужиоца **Удружење власника локала и пословног простора зграда 10Б, 10Д и 103 YBC, са седиштем у Београду-Нови Београд**, Булевар Михајла Пупина бр. 10Д, МБ: 28203713, чији је пуномоћник Слободан Максимовић, адвокат из Београда-Нови Београд, ул. Грамшијева бр. 8А, МБ: 17092782, против туженог **Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Papirografija doo, са седиштем у Београду,** Булевар Михајла Пупина 10 З/НП1, МБ: 07534558, чији је пуномоћник Драган Милић, адвокат из Београда, ул. Уроша Мартиновића 8/41, ради дуга, вредност предмета спора 53.537,12 динара, након одржане и закључене главне и јавне расправе на рочишту одржаном дана 25.06.2026. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ предлог туженог за прекид поступка.

ОДРЖАВА СЕ НА СНАЗИ Решење о извршењу Привредног суда у Београду Иив. бр. 1406/24 од 11.03.2024. године којим је тужени Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Papirografija doo, са седиштем у Београду, обавезан да тужиоцу Удружење власника локала и пословног простора зграда 10Б, 10Д и 103 YBC, са седиштем у Београду-Нови Београд, на име дуга исплати износ од 53.537,12 динара, са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединачног потраживања и то:

- за месец август 2021. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.08.2021. године;
- за месец септембар 2021. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 30.09.2021. године;
- за месец октобар 2021. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.10.2021. године;
- за месец новембар 2021. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 30.11.2021. године;
- за месец децембар 2021. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.12.2021. године;
- за месец јануар 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.01.2022. године;
- за месец фебруар 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 28.02.2022. године;
- а месец март 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.03.2022. године;

Скенирано помоћу ЦамСцаннер-а

- за месец април 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 30.04.2022. године;
- за месец мај 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.05.2022. године;
- за месец јун 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 30.06.2022. године;
- за месец јул 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.07.2022. године;
- за месец август 2022. године износ од 1.781,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.08.2022. године;
- за месец септембар 2022. године износ од 4.459,26 динара са законском затезном каматом почев од 30.09.2022. године;
- за месец октобар 2022. године износ од 4.459,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.10.2022. године;
- за месец новембар 2022. године износ од 4.459,26 динара са законском затезном каматом почев од 30.11.2022. године;
- за месец децембар 2022. године износ од 4.459,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.12.2022. године;
- за месец јануар 2023. године износ од 3.419,26 динара са законском затезном каматом почев од 31.01.2023. године;
- за месец фебруар 2023. године износ од 3.419,26 динара са законском затезном каматом почев од 28.02.2023. године;
- за месец март 2023. године износ од 1.867,06 динара са законском затезном каматом почев од 31.03.2023. године;
- за месец април 2023. године износ од 1.867,06 динара са законском затезном каматом почев од 30.04.2023. године;
- за месец мај 2023. године износ од 1.867,06 динара са законском затезном каматом почев од 30.04.2023. године,

те којим је тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове извршног поступка у износу од 15.371,00 динара, све у року од 8 дана од пријема писменог отправка пресуде, под претњом последица принудног извршења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 84.941,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке до исплате, у року од 8 дана од пријема писменог отправка пресуде, под претњом последица принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 08.03.2024. године, преко пуномоћника, поднео Привредном суду у Београду предлог за извршење против туженог ради намирења новчаног потраживања на име накнаде за текуће и инвестиционо одржавање у којој се налази његов пословни простор, за период од августа 2021. године до маја 2023. године, у укупном износу од 53.537,12 динара, са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединачног потраживања. Предложио је да суд усвоји предлог за извршење и обавеже туженог на накнаду трошкова извршног поступка.

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

Решењем о извршењу Привредног суда у Београду Ивв.бр. 1406/24 од 11.03.2024. године обавезан је тужени да тужиоцу плати износ од 53.537,12 динара са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединог потраживања до исплате, те су у ставу другом изреке одређени трошкови извршења у износу од 15.371,00 динара.

Тужени је дана 19.04.2024. године, благовремено изјавио приговор против решења о извршењу од 05.03.2024. године, у којем је навео да је предлог за извршење неуредан из разлога што пуномоћник, односно адвокат тужиоца чији печат и потпис стоје на предлогу није доставио уредно потписано овлашћење за заступање у овој правној ствари од стране извршног повериоца. Истакао је приговор недостатка пасивне легитимације, као и да оспорава у целости решење како по основу тако и по висини. Додао је да није члан Удружења, односно извршног повериоца, већ да је члан удружења „Удружење власника локала и пословног простора зграда Булевар Михајла Пупина бр. 10 З", чији је законски заступник Божидар Петровић и то од дана 05.03.2021. године, а према коме од приступања удружењу уредно и благовремено измирује све потребне и прописане обавезе у складу са Законом. Истакао је да никада није био у било каквом пословно, дужничком-поверилачком, или било каквом другом правном односу, те да извршни поверилац нема правни основ да извршном дужнику испоручује рачуне, будући да му фактички није пружио, односно обезбедио пружање било каквих услуга. Истакао је, да благовремено и редовно плаћа све обавезе накнаде за које је обавезан у складу са Законом, те да измирује све обавезе према Удружењу чији је члан и које му пружа услуге текућег и инвестиционог одржавања зграде, те извршни дужник није дужан да извршава идентична потраживања двојици поверилаца. Даље је навео да је првобитно члан Удружења власника локала и пословног простора објекат Ц-а YUBC, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 10/3, МБ: 28187068 са седиштем на адреси Булевар Михајла Пупина бр. 10/з, чији је законски заступник био Зоран Миљаковић, а које удружење је остваривало своју сврху до момента до није обрисано из Регистра Удружења који се води код Агенције за привредне регистре дана 03.12.2018. године из разлога спровођења статусне промене припајања и то припајања удружењу извршног повериоца. Извршена статусна промена је учињена незаконито, без правног основа и без знања лица који су били чланови Првобитног удружења, односно без саглаености скупштине првобитног удружења. Уговор о припајању је наводно закључен 15.11.2018. године и на основу кога је извршена регистрација статусне промене припајања Првобитног удружења извршном повериоцу, потписан је без саглаености скупштине (што представља законски основ за спровођења поступка статусне промене), а поступак статусне промене извршен је у тајности чиме се изграца и Статус првобитног удружења као и законски прописи. Појаснио је да на незаконитој и тајно одржаној ванредној скупштини првобитног удружења од дана 14.11.2018. године, незнатна група чланова је назаконито и противно Статуту првобитног удружења гласала да се припоји извршном повериоцу и тиме изгуби засебан правни субјективитет. Даље на основу овако неуредно спроведеног гласања, донета је и Одлука о одобрењу уговора о припајању. У оквиру приложеног записника са ванредне скупштине од дана 18.11.2018. године констатовано је да на скупштини приступило 10 чланова удружења од 14 чланова удружења што није истина. Првобитно удружење у складу са својим статуом јасно истиче да члан удружења сваки власник локала или пословног простора, и неспорно их има далеко више од 14 чланова у оквиру једног одељка тржног центра као што је YBC. Трећем основном суду у Београду је 08.05.2023. године поднета је тужба ради утврђења ништавости уговора о припајању, а истом суду дана 10.08.2023. године поднета је и тужба за утврђење ништавости усвојених одлука и извештаја, а обе тужбе су поднете у складу са чланом 20 Закона о удружењима и спорови поводом наведеног још нису окончани. Даље је навео да је са осталим члановима првобитног удружења након сазнања за учињено припајања без правног основа и након неоснованог поступања извршног дужника, основали су ново удружење, односно удружење чији је извршни дужник и тренутни члан. Даље је истакао да извршном дужнику услуге текућег и инвестиционог одржавања зграде, као и

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

управљање зградом пружа само и искључиво удружење, док му извршни поверилац никада није пружао те услуге. Истакао је да су одлуке које је доносио извршни поверилац незаконите, будући да исти није имао сагласност скупштине и донету су уз бројне формалне и суштинске недостатке, па самим тим ни не могу се сматрати легитимним и валидним одлукама извршног повериоца. Извршни поверилац није законито донео одлуку о трошковима текућег инвестиционог одржавања, као ни одлуку о трошковима на име управљања и текућег одржавања, а такође није имао овлашћење ни да уговара додатне услуге, нити је њему доставио и другим лицима било које одлуке удружења о намери да закључује обавезујуће уговоре. Такође извршни поверилац је покушао извршно дужнику и осталим лицима да на терет стави и услуге које се тичу техничког и физичког обезбеђења, а које нису предвиђене законом као засебне услуте, већ се сматрају делом инвестиционог одржавања, тако да је извршни исту „услугу"фактурисао два пута. Исткаао је да извршни поверилац на веродостојним исправама-рачунима за период од августа 2021. године до маја 2023. године определио месечне новчане износе према неком самосталном осмишљеном и неодобреном ценовнику, као и да додате услуге ни на који начин нису биле потребне. У појединим рачунима, као додатна услуга се наводи „изношење отпада, блата, шљунка и земље са крова", а која услуга спада под текуће одржавање и не може се двоструко наплаћивати, док „хитна интервенција" поправка равног дела крова у згради, не представља заиста хитну интервенцију и истиче да услуга није ни пружена. Додао је да за предузимање овакве врсте услуге била би неопходна сагласност, односно одлука Извршног повериоца као удружења. Предложио је да суд усвоји предметни приговор, укине донето решење о извршењу и одбаци предлог за извршење.

Тужилац се поднеском од 20.05.2024. године изјаснио на приговор туженог и навео да су наводи у приговору неосновани и паушалног карактера.Извршном дужнику су уредно достављени рачуни на име трошкова одржавања чију садржину до данашњег дана није оспорио, односно није улагао рекламације по примљеним рачунима, те постоји обавеза да исте измири заједно са законском затезном каматом с обзиром да обавезу није измирио по доспелости. Даље је навео да је неоснован и приговор пасивне легитимације и да он апсолутно делује у складу са законским овлашћењима, пре свега Законом о становању, усвојеним Статутом као и Пословником о раду, којима су прописани права и обавезе свих власника посебних делова у погледу одржавања заједничких делова зграде и земљишта које служи за редовну употребу. Истакао је, да у складу чл. 5 усвојеног Статута, члан Удружења свако правно и физичко лице које располаже макар једним посебним делом пословним простором или локалом у пословним зградама 10Б, 10Д и 103 ЈВЦ. У складу са одредбама чл. 15 става 1 тачке 4 Закона о становању произилази да оснивање удружења не значи да се ради о некаквом удружењу ком се приступа добровољно, а да је учешће такође на добровољној основи, трмин удружење је у закону настао искључиво као потреба да се код оснивања терминолошки истакну стамбене заједнице код којих у зградама нема ниједан посебан део намењен за становање. Појаснио је да из цитираних одредаба Закона произилази да оснивање Удружења не значи да се ради о некаквом Удружењу ком се приступа добровољно, а да је учешће у трошковима такође на добровољној основи. Термин „Удружење" у Закону је настао искључиво као потреба да се код Оснивања терминолошки истакну стамбене заједнице код којих у зградама нема ниједан посебан део намењен за становање. Даље је навео да су неосновани наводи извршног дужника у погледу физичког и техничког обезбеђења имајући у виду да је у питању законска обавеза Удружења власника локала и пословног простоа у складу са Уредбом о ближим критеријумима за одређивање обавезно обезбеђених објеката и начину вршења послова њихова заштите. Истакао је да законски заступник Удружења делују у потпуности у складу са законским оквирима и усвојеним Статуом Удружења редовне седнице скупштине власника од 12.02.2019. године. Чињеница да је у АПР-у регистровано још неко Удружење, чије је чланство да добровољној основи, не може бити од утицаја у погледу обавезе власника посебних делова да плаћају

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

трошкове одржавања с обзиром да се није десила никаква Статусна промена, што се може утврдити увидом у сајт код Агенције за привредне регистре, а се имајући у виду одредбе Закона о становању. Предложио је да суд одбије приговор извршног дужника и да након тога настави са поступком извршења.

Решењем Привредног суда у Београду ИПВ(Ив)564/2024 од 27.05.2024. године усвојен је приговор извршног дужника, па је одређено да се поступак по решењу о извршењу тог суда бр. Ив. 1406/24 од 11.03.2024. године наставља као парнични поступак поводом приговора против платног налога и одређен је застој извршног поступка до правноснажног окончања парнице.

У даљем току парничног поступка, тужилац је остао при тужби и тужбеном захтеву. Истакао је да је прво основано удружење за пружање конкретних услуга, још од 2016. године. Навео је да наводи туженог да своје обавезе измирује према другом удружењу и да је реч о истим обавезама, представљају покушај избегавања измиривања обавеза и да је једино званично Удружење власника локала и пословних простора зграда 105,10Д, 103 ЈБЦ, односно овде тужилац. Додао је да се код тужиоца нису десиле статусне промене од 2018. године када је припојено раније удружење Булевар Михајла Пупина Ц2 Удружењу власника зграда Б и Д. Предложио је да суд усвоји тужбени захтев. Трошкове поступка је тражио и определио.

Тужени је преко пуномоћника истакао да оспорава тужбени захтев у целости и да остаје при свим наводима из приговора, а посебно код навода да није пружена услуга од стране овде тужиоца и при приговору недостатка пасивне легитимације. Током поступка је навео да је Уставни суд од донео закључак број Iуо-19-2022 од 11.02.2025. године којим је одбацио иницијативу за покретање поступка за оцену уставности статута Удружења 10з, сматрајући да је нема уставоправних разлога за оспоравање. Такође, да спорна одредба Статута Удружења 103 , члан 4 став 1 која се односи на то ко се има сматрати чланом удружења и како се приступа удружењу, не може довести у правно релевантну везу са садржинм одредби Закона о становању и одржавању зграда. Тумачењем образложења Закључка може се сматрати да предметна одредба није спорна и да се има разумети у складу, а Законом о удружењима којима се прописује како се оснива удружење, ко може бити члан удружења и друга питања, те да је тужени легитиман члан тог удружења,а не тужиоца као удружења. Истакао је да се може закључити да је Уставни суд става да се удружења оснива у складу са Законом о удружењима, односно да Закон о становању и одржавању зграда не утиче на процедуру оснивања удружења, као и да су власници посебних делова слободни у погледу удруживања, што је у конкретном случају испољено кроз Удружење 103. Имајући у виду наведено, односно да је тужени члан удружења 103 које је легитимно удружење, основано у складу са законом, тужени уредно и савесно измирује све обавезе и трошкове које има у том удружењу. Предлаже да суд прекине поступак из разлога што је Уставном суду поднета Иницијатива за оцену уставности и законитости одредаба статута овде тужиоца дана 17.04.2025. године. Предложио је да суд одбије тужбени захтев. Трошкове поступка је тражио и определио.

Решењем Привредног суда у Београду П 3233/24 од 25.12.2024. године, ставом првим изреке, Привредни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за поступање у вооj правној ствари, па је укинио решење о извршењу Привредног суда у Београду Ив 1406/24 од 11.03.2024. године, у целини. Ставом другим изреке одређено је да се након правоснажности решења, списи предмета уступају стварно и месно надлежном Трећем основном суду у Београду, ради даљег поступања, док је ставом трећим отказано заказано рочиште.

Међу парничним странкама спорна је пасивна легтитимација, основ и висина тужбеног захтева.

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

Суд је у доказном поступку извео доказе читањем опомене пред утужење од 18.08.2023. године, извода из пословних књига тужиоца са стањем на дан 31.05.2023. године, пријемне књиге-листа тужиоца, рачуна тужиоца за период од августа 2021. до маја 2023. године, потврде Удружење власника локала и пословног простора Булевар Михајла Пупина 10з дел бр. 05/2024 од 12.04.2024. године, конто картица туженог за 2021. годину, записника са ванредне скупштине одржане 14.11.2018. године, одлуке о одобрењу о припајању од 14.11.2018. године, пријаве за учлањење у Удружење власника локала и пословног простора Булевар Михајла Пупина 103 од 05.03.2021. године, Одлуке управног одбора тужиоца од 25.12.2017, 15.05.2018, 03.12.2019. и 01.10.2019. године, Одлука заступника тужиоца од 01.10.2020. године, Одлука тужиоца о потврђивању одлуке управног одбора, Одлуке тужиоца о потврђивању одлуке управног одбора, Закључка Уставног суда бр. Iуо-19/2022 од 11.02.2025. године, Иницијатива за оцену уставности и законитости одредава статута тужиоца од 17.04.2025. године, те саслушањем законског заступника тужиоца Зорана Ковачевића и законског заступника тужено Јелене Стевановић, па је савесно и брижљиво ценећи исте, и то сваки доказ засебно и све доказе заједно, у смислу члана 8. Закона о парничном поступку утврдио:

- да је тужилац регистрован у АПР-у као Удружење власника локала и пословног простора зграда 10Б, 10Д и 103 YBC Нови Београд, са седиштем у Београду-Нови Београд, Бул. Михајла Пупина бр. 10, ради обављања делатности осталих организација на бази учлањења за организовано одржавање објекта-безбедност и заштита-спровођење еколошких стандарда;
- да из извода пословних књига тужиоца са стањем на дан 31.05.2023. године проистиче да тужени дугује тужиоцу износ од укупно 53.537,17 динара на име накнаде за комуналне и друге услуге за локал 10 з НП 1 на адреси Булевар Михајла Пупина 10 з/НП1, Београд, за временски период од августа 2021. године до маја 2023. године;
- да је тужилац задуживао туженог рачунима за плаћање комуналних услуга за период од августа 2021 до маја 2023. године и то: од августа 2021. године до августа 2022. године у износу од по 1.781,26 динара, од септембра 2022. године закључно са децембром 2022. године износ од по 4.459,26 динара, јануар и фебруар 2023. године у износу од по 3.419,26 динара, затим март и април 2023. године у износима од по 1.867,06 динара и мај 2023. године у износу од 1.971,06 динара;
- да је Удружење власника локала и пословног простора „Булевар Михајла Пупина 10з" које је основано 18.01.2021. године, издало потврду 12.04.2024. године да је тужени члан удружења;
- да је тужени поднео пријаву за учлањење у Удружење власника пословног простора Булевар Михајла Пупина 10з, као 73. потписан на листи, од укупно 87 потписаних чланова;
- да тужени током 2021. године измирио све обавезе према Удружењу власника пословног простора Булевар Михајла Пупина 10з, и то у укупном износу од 4.971,96 динара;
- да је дана 18.08.2023. године тужилац послао опомену пред утужење туженом да измири неизмерене обавезе у укупном износу од 53.537,12 динара, а које обавезе се састоје за месеце од августа 2021, па закључно са мајом 2023. године;
- да из Одлуке Управног одобора Удружења власника локала и пословног простора објеката 10Д и 10Б YUBC од 25.12.2017. године проистиче да се председник Зоран Ковачевић власник посебне јединице – локала на адреси Булевар Михајла Пупина 10Д/вп 54, поред послова и обавеза председника Удружења ангажује као управник зграде за обављање послова по Закону о становању и одржавању зграда, уз месечну накнаду од 60.000,00 динара нето по објекту, почев од 01.01.2018. године, као и да ће се износ

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

обезбедити тако што ће сваки власник посебне јединице (локал, пословни простор, гаражно место) уплаћивати износ од 9,8 динара по м2, свог земљишно-књижног власништва сваког месеца на основу издатог рачуна;

- да из Одлуке Управног одбора Удружења власника локала и пословног простора објеката 10Д и 10Б YUBC од 15.05.2018. године (потврђена другом Одлуком Скупштине удружења тужиоца) успостављен обједињен систем наплате слањем рачуна са почетком од 01.06.2018. године, као и да се опредељени износ за текуће и инвестиционо одржавање одређује по м2 катастарског власништва локала, пословног простора или гаражног места, да се прихвата софтверско решење за аутоматизовано слање и прокњижавање рачуна које је урадило предузеће Бит Техник доо са седиштем у Београду, и да се изради веб сајт; даље из образложења одлуке проистиче да је износ накнаде утврђен на основу табеле Прегледа минималног износа накнаде за текуће инвестиционо одржавање зграда за град Београд генерално и појединално за градску општину Нови Београд, да је минимални износ инвестиционог одржавања 6,18 динара по м2 за пословни простор без лифта, 8,03 дин. по м2 за пословни простор са лифтом и 3,17 дин. по м2 за гаражно место, те да је минимални износ за текуће одржавање 7,23 дин. по м2 за пословни простор без лифта, 9,4 дин. по м2 за пословни простор са лифтом и 3,84 дин. по м2 за гаражно место;
- да је Удружење власника локала и пословног простора објекта Ц-2 YUBC, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина 10/3, дана 14.11.2018. године одржало ванредну скупштину а предмет одлучивања је интеграција Удружења са удружењем власника 10Д и 10 Б YUBC, донело одлуку о одобрењу уговора о припајању који између Удружења власника локала и пословног простора Ц-2 YUBC и Удружења грађана 10Д и Б YUBC, а којом статусном променом Удружење ласника локала и пословног простора Ц-2 YUBC престаје да постоји без ликвидације преносећи на Удружење грађана 10Д и Б YUBC целоукупну своју имовину, права и обавезе; да је том одлуком овлашћен управни одбр као извршни орган удружења да у име и за рачун удружења закључи уговор о припајању, као и да је овлашћен да предузме све неопходне радње у вези са закључењем истог, као и да се овлашћује одговорно лице Удружења Зоран Миљковић да у име Удружења потпише Уговор о припајању;
- да је тужилац Одлуком од 03.12.2019. године прихватио понуду за физичко-техничко обезбеђење предузећа Надзор доо и Watchout Security doo и увео нову ставку на рачуну који се шаље свим власницима путем обједињеног система наплате и то техничко обезбеђење у износу од 21,9 динара по м2, односно за унутрашње просторе 29,9 динара по м2 за случај увођења контроле приступа и видео интерфона и физичко обезбеђење 46,8 динара по м2,
- да је тужилац донео Одлуку о повећању износа за текуће одржавање, а којом су утврђене нове цене и то се увећавају месечни рачуни за текуће одржавање у износу од 4,00 динара по м2 по свакој ставци и то: 11,23 динара по м2 за власнике у пословним зградама без лифта, 13,4 динара по м2 за пословни простор са лифтом, 7,84 динара по м2, за гаражно место, док је накнада за управљање и заступање председника у износу од 9,80 динара по м2, остала непромењена, такође овом одлуком скупштина је потврдила и раније донете одлуке Управног одбора: Одлука о висини инвестиционог одржавања и текућег одржавања бр. 1-1-2018 од 15.05.2018. године, Одлука о висини накнаде за послове, управљања, заступања и извршења бр. 1-6-2017 од 25.12.2017. године;
- да је 01.10.2020. године тужилац по хитном поступку донео одлуку да се потпише Уговор о одржавању четири лифта који су у функцији у зградама 10Д и 103 са предузећем Full seven doo, и да се у оквиру обједињеног система наплате рачуна уведе дугорочна ставка „месечно одржавање и год. Преглед лифтова", а која ставка ће се обрачунавати у

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

износу од 6,90 динара по м2 пословног простора у улазима, као и да ће се иста обрачунати по м2 корисне површине само власницима, односно корисницма који су у улазима у којима је извршена поправка;

- да је Уставни суд дана 11.02.2025. године донео закључак број Iуо-19/2022 којим је одбацио иницијативу за покретање поступка за оцену законитости члана 4 става 1 Статута Удружења власника локала и пословног простора Булевар Михајла Пупина 103 од 18.01.2021. године.
- аа је дана 17.04.2025. године поднета иницијатива Уставном суду за оцену уставности и законитоти одредава Статута (чл. 5,6,9,ст.1 и чл. 1 и 3) тужиоца;

Садржину прочитаних писмених исправа суд је у потпуности прихватио као истиниту, имајући у виду да странке нису довеле у сумњу њихову истинитост и веродостојност, нити је суд посумњао у њихову аутентичност.

Саслушан у својству законског заступника тужиоца на рочишту за главну расправу одржаном пред Привредним судом у Београду дана 10.12.2024. године, Зоран Ковачевић је навео да је удружење основано 2016. године у свему у складу са законом и свим важећим подзаконским актима у том моменту и да се од тада удржење бави пружањем услуга инвестиционог одржавања, редовног одржавања за све објекте на адреси Булевар Михајла Пупина 10Б, 10В и 103, што укључује и објекат у коме се налази непокретност овде туженог. Реч је о комплексном кругу послова које обављају као једино валидно удружење, а удружење на које се позива тужени заправо представља удружење власника и корисника пословног простора који нису редовно измиривали своје обавезе према овде тужиоцу и добровољног је типа, односно исто није основано у складу са законом и подзаконским актима. Навео је да са корисницима простора у другим објекетима 10б, 10д, нису имали проблема у погледу наплате пружене услуге. У оквиру удружења тужиоца ради велики број радника који обавља послове како редовног тако и инвестиционог одржавања и свих других послова који улазе у надлежност самог удружења. Водио је више судских поступака у циљу намирења доспелих и неизмирених потраживања, те је навео да у том смислу постоји судска пракса у погледу и овог конкретног спора. Тужени је приговарао тужиоцу у погледу испостављених фактура, али не може да се сети на шта су се односиле примедбе. Сматра да је његово удружење једино овлашћено за обављање послова одржавања зато што је прво формирано, те може постојати само једно овлашћено удружење за обављање послова и у правном промету не могу егзистирати више удружења за исту пословну заједницу. Истакао је, да у погледу удружења тужиоца не важи принцип добровољности већ се по сили закона сви власници односно корисници пословног простора сматрају члановима удружења. Познато му је Удружење власника локала и пословног простора објекта Ц2 YUBC Нови Београд, ул. Булевар Михјла Пупина 10/3 и исто је припојено Удружењу 10Б и 10Д, у складу са Законом о становању и одржавању зграда и мисли да је исто припојено 2018 године. Истакао је да Удружење власника локала и пословног простора објекта Ц2 YUBC Нови Београд, ул. Булевар Михајла Пупина 10/з донело одговарајуће акте, односно да је постојала сагласност Скупштине за вршење спајању, као и да су донети сви други акти који прате саму статусну промену припајања. Познато му је вођење парнице пред Основним судом у Шапцу против лица Драгољуба Новаковића, а везано за пословни простор у броју 10Д и истакао да постоји више поступака. Појаснио да се квалитет и количина пружене услуге лицима које уредно плаћају услуге тужиоца од квалитета и количине услуге које се пружају лицима који нису редовно измиривале обавезе не разликују, да свим члановима удружења и корисницима и власницима корисницима простора се пружају услуге на исте начине.

Саслушан у својству законског заступника тужиоца на рочишту за главну расправу

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

одржаном дана 25.06.2026. године пред овим судом, законски заступник тужиоца Зоран Ковачевић је навео остаје при свом исказу датим пре Привредним судом у Београду П 3233/24 дана 10.12.2024. године и да нема ништа да дода свом исказу. Навео је да је Законом о стамбених зграда предвиђено да удружење спроводи различите послове, који се тичу текућег и инвестиционог одржавања, хитних интервенција и физичког и техничког обезбеђења, те да у том смислу спроводи редовне активности које се огледају у одржавању објекта, дакле чишћење и класично одржавање, одржавање свих инсталација па тако у делу грејања, да одржавају подстанице и комплетан грејни систем у објекту. Поред тих активности су спроводили различите хитне интервенције које се огледају санацијом канализационих и водоводних заједничких електричних цеви, те инсталација и расветних тела. Изводили су обилне санације објекта у смислу санација равних делова крова, кречење комплетног објекта, санацију спољних кружних степеништа и слично. Навео је, да до ангажовања физичко-техничког обезбеђења у објекту које одржава овде тужилац, дошло на основу процене која проистиче из Закона о приватном обезбеђењу, донесена је одлука да се објекти заштите у смислу физичко техничког обезбеђења. Расписан је тендер, прихваћена је најбоља понуда, урађени су потребни докуметни, акт о процени ризика, план и пројекат изведеног стања, те је на основу тога уведено техничко обезбеђење које се састоји од 80 камера које покривају спољне париметере ова три објекта те је ангажован и 24 часовни мониторинг са фирмом која је успоставила тај систем. Појаснио је да поред тога имају и физичко обезбеђење које се стално налази у центру ова три објекта. Анализом је утврђено да је ово најоптоималније и најјефтиније решење за обезбеђење ова три објекта. Сваким другим повећањем физичког обезбеђења на уштрб техничког обезбеђења би се енормно повећали трошкови за кориснике с обзиром на објекат који има и затворене и спољне површине и врло га је тешко обезбедити. Додао је да се то решење показало успешним показује период иза њих у смислу безбедности људе и имовине. Пре него што је уведено описано физичко-техничко обезбеђење је било инцидената, и у то у различитим видовима, попут одношења мобилијара, упадањем у поједине локале нарочито у ноћним терминама, различитих оштећења имовине. Истакао је да увођење физичко техничног обезбеђења за толики комплекс нужно и не постоји ни један комплекс тог типа у граду, а да није на тај начин обезбеђен. Нагласио је да он лично управља већим бројем пословно-стамбених објекта у граду и да не постоји ни један који није на тај начин обезбеђен. Они се међусобно само разликују у томе што су знатно скупљи. Није могао да се изјасни да ли је тужени приговарао на испостављене рачуне, али је навео да то може да провери. Не сећа се да му се тужени обратио поводом достављања финанијског извештаја, али да исто може да провери јер удржење редовно предаје финасијске извештаје АПР-у и да књиговодствена агенција која води књиге тужиоца се налази такође у ЈУ бизнис центру, а осим тога да тужилац има стално отворену канцеларију у којој заступник тужене може да се обрати готово сваког дана ради увида у докуметнацију и то не само ову него било коју другу, која је врло обимна. Истакао је да се свима у оквиру предметна три објекта, односно и члановим самог удружења тужиоца и лицима која су тужена у бројним судским поступцима, пружају све описане услуге, с тим да постоје разлике попут санације лифтова који су у унутрешњим деловима објекта и тичу се само пословних простора који се налазе унутар објекта на другом и трећем спрату и да наравно да они врше санацију тих лифтова, а не и остали корисници. Даље је навео да инвестиционо одржавање од првог дана па до данас је 4,07 динара по квадрату и никада се та цена није мењала. Што се тиче текућег одржавања, она се мења у зависности од захтева власника посебних делова на основу одлуке управног одбора и скупштине. Што се тиче физичког обезбеђења она је стављена као ставка у рачуну онда када је уведена, с тим да је додао да се не сећа тачно датума када је исто уведено чини му се да је то било 2019. или 2020. године. Појаснио је да могуће да је тада дошло до предметног увећања рачуна с тим да све појединачне ставке јасно пишу на полеђини рачуна. Навео да они од тренутка увођења плаћања рачуна дају комплетан извештај о раду у текућем месецу и основни прелимнарни финасијски извештај на полеђини рачуна.

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

Саслушана у својству законског заступника туженог на рочишту за главну расправу одржаном пред Привредним судом у Београду дана 10.12.2024. године, законски заступник туженог Јелена Стевановић је навела њена фирма, породична фирма, која је основана 1990. године, а у УВС послује од 1995. године. Навела је да је у ранијем периоду односно у 2015. години постојало је Удружење за 10 3, које је водио Драго Петковић, које лице је и уговорило са Телекомом и Јетелом постављање антене а по основу ког посла је само удружење 10 3 имало примања у висини од 800 евра из којих средстава су се инвестирала текућа и инвестициона одржавања. Даље је навела да је 2018. године донета противправна одлука којом је Удружење 10 3 припојено бројевима 10В и 10 Д, и од којег момента се тарафирају услуге од стране овде тужиоца у износу од 603 динара, које износе су уредно плаћали, док је од 27.07.2021. године почело тарифирање износа од 1.781,26 динара, што је три пута већи износ од износа који су раније плаћали и када им је као додатни намет уведено и обезбеђење које нису тражили, већ су сви имали своја приватна осигурања, на који начин су обезбезђивали своје објекта, те увођење обезбеђење од стране тужиоца је у том смислу било сувишно. Навела је да се 2020. године вратила у посед локала који је претходно био издаван у закуп те да је том приликом уочила одређена прокишњавања, а која је указала Зорану Ковачевићу који јој је том приликом одговорио да није приоритет, из ког разлога је затражила да јој достави финансијски извештај, а што је исти одбио. У више наврата су позивали Зорана Ковачевића да организује седницу али исто је изостало, а из ког разлога је 87 власника простора основало ново удружење 05.03.2021. године а управо из свих напред изнетих навода и несарадње представника тужиоца. Даље је појаснила да од 27.07.2021. године, сва одржавања и накнаде по основу истог плаћа управо Удружењу основаног од стране власника простора. Истакла је да су уредно вршили сва плаћања до 27.07.2021. године када су престали да плаћају, а управо услед увођења додатне ставке обезбеђења како је напред навела. Првобитно удружење на које се позива, и његов тадашњи председник удружења Драго Петковић никада није узимао средства за личне потребе већ је финансирао одржавање зграде. Није јој познато који су конкретни радови вршени у периоду када је председник удружења био Драго Петковић, али је истакла да су били задовољни. Сматра да је у периоду од 2018. године до 2021. године дошло до непримереног повећања цене услуга, будући да је реч о повећању за више од три пута. Површина локала туженог износи 25м2. Истакла је да од момента враћања у пословни простор 2020.године није приметила да су било какве услуге вршене од стране овде тужиоца, нити било какве радове који се тичу текућег одржавања. Навела је услуге редовног одржавања врши нови управник новог удружења, и да то финансирају од средстава које прикупљају у оквиру самог удружења. Није јој познато да удружење тужиоца врши услуге редовног одржавања у смислу замене сијалица, чишћења и других услуга које потпадају под редвним одржавањем. Такође је навела да јој није познато ни да тужилац врши одржавање лифтова.

Саслушана у својству законског заступника туженог на рочишту за главну расправу одржаном дана 25.06.2026. године пред овим судом, Јелена Стевановић је навела да остаје при свом исказу датим пред Привредним судом у Београду П 3233/24 дана 10.12.2024. године, с тим да је додала да је тужени, односно предметно предузеће, од 2010. године издавало свој локал до 2020. године. Комшија Драго Петковић је 2015. године основано удружење зграде 103, и том приликом је потписао уговор са Телекомом и Јетелу о постављању антена где се приходовало 800 евра месечно што је било довољно за текуће одржавање и они су, односно њих 150 власника пословних простора из објеката 10з ништа нису плаћали за текуће одржавње и били су задовољни радом комшије. Појаснила је да проблем настаје 2018. године када деветоро власника противзаконитом одлуком одлучују да наше добро удружење припоје удружењу 10д и 10б, с тим што нико од осталих власника није знало за ту радњу. Даље је навела да 2019. године то ново удружење почиње да фактурише власницима текуће одржавање од 603,00 динара. Истакла је да

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

дошло до троструког увећања трошкова од фебруара 2020. године и да је туженог из тог разлога закупац и напустио. Истакла је, да је нетачно да су се завршни рачуни предавали на време. Додала је, да је тек 2023. године верификован финансијски извештај за 2019, 2020 и 2021. годину и да јој није јасно како је тек тада то урађено.

Суд је ценио исказе законског заступника тужиоца и законског заступника туженог у погледу чињеница које су битне за одлучивање, па је исказ законског заступника тужиоца у целости прихватио налазећи да је исти јасан, објективан и сагласан писаним доказима у списима предмета. Исказ законског заступника туженог суд је прихватио, изузев у делу у коме је навела да од момента враћања у пословни простор 2020. године није приметила да су било какве услуге вршене од стране овде тужиоца, нити било какве радове који се тичу текућег одржавања, налазећи да је исти усмерен постизању успеха у спору и исти није поткрепљен материјалним доказима.

Законом о становању и одржавању зграда ("Сл. гласник" РС, бр. 104/2016 и 9/2020-др. закон) прописано је да је власник посебног дела, односно власник самосталног дела зграде дужан да учествује у трошковима одржавања и употребе заједничких делова зграде и катастарске парцеле на којој се налази зграда, у мери и на начин одређен овим законом (чл. 14. ст. 4); да послове управљања зградом врше власници посебних делова преко својих органа, у зградама које немају ниједан посебан део намењен за становање. У случају из става 1. тачка 4) овог члана, власници посебних делова оснивају правно лице у складу са одредбама закона којима се уређују оснивање и правни положај удружења, док се одредбе овог закона о надлежностима, правима и обавезама скупштине и управника стамбене заједнице у управљању зградом сходно примењују на надлежности скупштине и заступника тог удружења (чл. 15. ст. 1 тачка 4) и ст. 2); да је власник посебног дела који је издао свој посебни део у закуп трећем лицу, а уговорио је да треће лице учествује у трошковима одржавања и управљања зградом, дужан је да у року од 30 дана од дана издавања посебног дела у закуп обавести управника зграде да ће закупац учествовати у трошковима одржавања и управљања зградом (чл. 41. ст. 4); да се активности на одржавању зграде врше кроз хитне интервенције, текуће одржавање и инвестиционо одржавање (чл. 58. ст. 1); да је власник посебног дела зграде дужан да учествује у трошковима одржавања заједничких делова зграде и земљишта за редовну употребу зграде и управљања зградом (чл. 63. ст. 1); да се Одлуком стамбене заједнице о прихватању трошкова одржавања заједничких делова зграде и управљања зградом прописује износ који је сваки власник псоебног дела дужан да плаћа на име свог учешћа у трошковима текућег одржавања и трошковима управљања зградом, а који не може бити нижи од износа прописаног актом о текућем одржавању зграда који доноси јединица локалне самоуправе (чл. 64. ст. 1); да власник посебног дела зграде износ утврђен у складу са чл. 64. овог закона уплаћује на текући рачун стамбене заједнице накасније до последњег дана у месецу за текући месец, осим уколико уговором закљученим са трећим лицем које управља и/или одрћжава зграду није одређено да се наплата трошкова управљања и/или одржавања зграде врши уплатом на текући рачун тог лица или преко система обједињене наплате комуналних и других услуга, у случају да је јединица локалне самоуправе успоставила такав систем (чл. 65. ст. 1).

Статутом Удружења власника локала и пословног простора зграда 10Б, 10Д и 103 ЧВС Нови Београд прописано је да је Удружење власника локала и пословног простора зграда 10Б, 10Д и 103 ЧВС Нови Београд невласино и непрофитно удружење, основано на неодређено време ради остваривања циљева у области управљања пословним објектима 10Б, 10Д и 103 који чине једну целину "ЧВС ", заступање заједничких интереса власника локала и пословног простора, остварењу циљева у области организације несметаног функционисања, редовно одржавање, безбедност и заштита, као и спровођење еколошких стандарда (чл. 1); ради остваривања циљева

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

Удружење нарочито врши следеће послове и делатности: текуће и инвестиционо одржавање (чл. 3. тачка 1); да је члан Удружења свако физичко или правно лице које располаже макар једним посебним делом-пословним простором или локалом у пословним зградама 10Б, 10Д и 10З ҮВС Нови Београд (чл. 5); да је члан Удружења дужан да плаћа обавезе које одреде органи Удружења (чл. 7 ст. 2. тачка 3)

Имајући у виду цитиране одредбе материјалног права и утврђено чињенично стање, суд налази да је тужбени захтев тужиоца основан.

Суд је одлуком у ставу првом изреке пресуде одбио предлог туженог за прекид овог парничног поступка из разлога што је покренута Иницијатива за оцену уставности и законитости одредаба статута овде тужиоца дана 17.04.2025. године, налазећи да исто не може представљати претходно питање у смислу члана 223 става 1 ЗПП. Наиме, основ тужбеног захтева произилази из Закона о становању и одржавању зграда и то чл. 63 којом одредбом је прописано да је власник посебног дела зграде дужан да учествује у трошковима одржавања заједничких делова зграде. Даље, како је чланом 15. ст. 2. прописано да власници посебних делова у зградама које немају ниједан посебан део намењен за становање, као у конкретној правној ствари, оснивају правно лице у форми удружења, а да се све одредбе овог закона о надлежностима, правима и обавезама скупштине и управника стамбене заједнице у управљању зградом сходно примењују на надлежности скупштине и заступника тог удружења. Имајући у виду навдено, произилази да је основ тужбеног захтева независан од Статута тужиоца и не представља претходно правно питање у конкретној правној ствари.

Стварна легитимација странака проистиче из њихове улоге у одређеном материјално-правном односу поводом ког се води парница, тако да странка која тражи заштиту неког свог права из тог односа има активну легитимацију, док странка према којој је то право уперено има пасивну легитимацију.

Одлучујући о истакнутом приговору недостатка пасивне легитимације, суд налази да исти није основан. Наиме, како се седиште туженог налази на адреси Булевар Михајла Пупина бр. 103, нп1, а како је чланом 63 Закона о становању и одржавању зграда, прописано да је власник посебног дела зграде дужан да учествује у трошковима одржавања заједничких делова зграде, тужени је пасивно легитимисан у овој правној ствари. Наводи туженог да са тужицем није ни у каквом облигационо - правном односу са тужиоцем, су неосновани. Наиме, одредбом чл. 15. и 16 Закона о становању и одржавању стамбених зграда произилази да оснивање удружења није добровољно, већ законом установљена обавеза власника посебних делова, у којима нема простора за становање, да оснују удружење које ће да врши послове управљање зградом, а имајући у виду одредбу чл. 63 истог закона којом одредбом је прописано да власник посебног дела зграде дужан да учествује у трошковима одржавањима, следи да је тужилац као регистровано удружење основано тражи исплату фактурисаних износа на име пружених услуга одржавања зграде. Такође тужилац је основан за обављање делатности осталих организација на бази учлањење, а чији члан је тужени и био и извршавао обавезе до 27.07.2021. године, што проистиче из исказа законског заступника туженог и утужених рачуна. Статутом тужиоца у чл. 1. прописано је да је удружење тужиоца невладино и непрофитно удружење, основано на неодређено време ради остваривања циљева у области управљања пословним објектима 10Б, 10Д и 10З који чине једну пословну целину ҮВС Нови Београд, као и редовног одржавања, безбедности и заштите и спровођења еколошких стандарда.

Са друге стране, суд је ценио наводе туженог да он није био члан удружења тужиоца, већ члан новог Удружења. Међутим, та чињеница не може бити од утицаја у погледу обавезе

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

власника посебних делова зграда да плаћају трошкове одржавања обзиром да се није десила никаква статусна промена (после одлуке са ванредне скупштине од 14.11.2018. године) у складу са чл. 45 Закона о удружењима. У супротном, а избегавајући своју обавезу плаћања према тужиоцу као Удружењу, које је основано у складу са законом, власници посебних делова (пословних простора) би оснивањем неког новог Удружења, увек могли да се ослободе своје обавезе према обавези тужиоца на законом основаном удружењу, позивајући се на оснивање неког другог Удружења, у складу са Законом о удружењима.

Што се тиче навода туженог да је тужилац самовољно утврђивао износе цена пружених услуга, суд такве наводе налази за неосноване имајући у виду да из Одлуке управног одбора тужиоца од 15.05.2018. године (потврђена другом Одлуком скупштине удружења тужиоца) проистиче да је износ накнаде утврђен на основу табеле Прегледа минималног износа накнаде за текуће инвестиционо одржавање зграда за град Београд генерално и појединачно за градску општину Нови Београд, да је минимални износ инвестиционог одржавања 6,18 динара по м2 за пословни простор без лифта, 8,03 дин по м2 за пословни простор са лифтом и 3,17 дин по м2 за гаражно место, те да је минимални износ за текуће одржавање 7,23 дин. По м2 за пословни простор без лифта, 9,4 дин. По м2 за пословни простор са лифтом и 3,84 дин. По м2 за гаражно место, док из Одлуке тужиоца од 03.12.2019. године проистиче да је ангажовано физичко лице-техничко обезбеђење које ће месечно износити 21,9 динара по м2, те да се наведена ставка уводи на рачуну који се шаље свим власницима путем обједињеног система наплате. Затим да је донета Одлука о повећању износа за текуће одржавање а којом одлуком је донета да се у пословним зградама 10Б, 10Д и 103 свим власницима и корисницима увећавају месечни рачуни за текуће одржавање у износу од по 4,00 динара по м2 по свакој ставци и то да ће у складу са овом одлуком нове цене за текуће одржавање 11,23 динара по м2 за пословни простор без лифра, 13,4 динара по м2 за пословни простор са лифтом и 7,84 по м2 за гаражно место.

Имајући у виду све наведено, суд је оценио да је тужбени захтев тужиоца основан, па је применом одредбе чл. 460. ст. 4. ЗПП донео одлуку као у ставу другом изреке пресуде. Такође, суд је туженог обавезао да тужиоцу накнади трошкове извршења у износу од 15.371,00 динара, с обзиром да је тужени својим непоступањем, односно неизмиривањем обавеза према тужиоцу проузроковао покретање извршног поступка.

Суд је отклонио извођења доказа саслушањем Горана Младеновића и Милана Кукурића у својству сведока одређено решењем Привредног суда у Београду у предмету П 3233/24 на рочишту одржаном 10.12.2024. године, као сувишно и нецелисходно, с обзиром да је чињенично стању у овој правној ствари довољно утврђено, те извођење ових доказа не би довело до другачије одлуке суда, већ би само пролонгирало овај поступак и увећало трошкове истог.

Приликом доношења одлуке суд је ценио и све друге наводе парничних странака изведене доказе, али их код утврђеног чињеничног стања и заузетог правног становишта посебно не образлаже, налазећи да исти нису од утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари.

Одлуку о трошковима парничног поступка садржану у ставу трећем изреке пресуде, суд је донео сходно члановима 150, 153, 154. и 163. Закона о парничном поступку, па је обавезао туженог да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка на име заступања од стране пуномоћника из реда адвоката и то за заступање на 4 одржана рочишта у износу од по 20.000,00 динара и на име судске таксе на пресуду у износу од од 4.941,00 динара, укупно 84.941,00 динара, сходно АТ и ТТ важећим у време доношења одлуке, те опредељеним трошковником пуномоћника тужиоца. Суд је тужиоцу на досуђени износ на име трошкова поступка, признао

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

право на законску затезну камату почев од дана извршности одлуке до исплате, у смислу чл. 277 и 324. ЗОО.

Тужилац нема право на трошкове састава поднеска од 20.05.2024. године којим се изјаснио на наводе из приговора туженог, јер исти нису били нужни за постизања успеха у спору, као ни износа од 8.385,47 динара на име предујма за рад извршитеља, јер у списима нема доказа да је исти плаћен. Такође, суд није признао тужиоцу тражене трошкове на име приступа на једно неодржано рочиште, будући да је суд на неодржаном рочишту донео решење да ће трошак одлагања пасти на терет тужиоца независно од исхода спора.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против ове пресуде дозвољена је жалба Вишем суду у Београду у року од 8 дана од пријема писаног отправка пресуде, а преко овог суда.

СУДИЈА
Јелена Ћук, с.р.

ЗТО:

РЕПУБЛИКА СРБИЈА * ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ * III ТРЕЋИ * БЕОГРАД

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а