11-09-2024
АДВОКАТ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ТРЕЋИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
15 П 2627/23
Дана 21.8.2024. године
Београд

ТРЕЋИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Лола Лукендић, у правној ствари тужилаца Милана Кукрића из Београда, Булевар Маршала Толбухина 26/34, ЈМБГ 2510954710349, Дражена Далипагића из Београда, Булевар Михајла Пупина 10е, ЈМБГ 2711951710092 и Николе Павловића из Београда, Нова 1 160, Зуце, ЈМБГ 1912983710118, чији је заједнички пуномоћник Владимир Чабаркапа, адвокат из Београда, Милића Ракића 5/71, против туженог Удружења власника локала и пословног простора зграда 10б, 10д и 10з YBC Нови Београд, са седиштем у Београду, Булевар Михајла Пупина 10д, МБ 28203713, чији је пуномоћник Слободан Максимовић, адвокат из Београда, Грамшијева 8а, ради утврђења, вредност предмета спора 10.000,00 динара, донео је ван рочишта, дана 21.8.2024. године,

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ тужба, **као неблаговремена.**

О б р а з л о ж е њ е

Тужиоци су поднели тужбу 8.5.2023. године са предлогом за одређивање привремене мере. У тужби су навели да је тужени 15.11.2018. године са Удружењем власника локала и пословних простора објекта Ц2 10-3 YUBC, закључио уговор о припајању, услед ког уговора је целокупна имовина Удружења власника локала и пословних простора објекта Ц2 10-3 YUBC прешла на туженог. Тужиоци, као чланови Удружења власника локала и пословних простора објекта Ц2 10-3 YUBC, сматрају да нису били испуњени услови за провођење ове статусне промене и за закључење спорног уговора. Наиме, у записнику од 14.11.2018. године са одржане ванредне скупштине Удружења власника локала и пословног простора објекта Ц2 10-3 YUBC Нови Београд, на којој је предмет одлучивања била интеграција са туженим удружењем, у ставу 4 уводног дела, констатује се да је на скупштини удружења присутно 10 чланова удружења од 14 чланова удружења, те је констатовано да постоји кворум за рад скупштине и да су испуњени услови за одржавање скупштине, док се у записнику са оснивачке скупштине истог удружења од 8.10.2015. године утврђује да заседању присуствује 55 власника (оснивача) што чини већину (51,88%) власника позваних оснивача Оснивачке скупштине. У тада важећем статуту Удружења власника локала и пословног простора објекта Ц2 10-3 YUBC Нови Београд, Булевар Михајла Пупина 10/3 у члану 8. ставу 6. тачки 9. одређено је да скупштина двотрећинском већином одлучује о статусним променама, изменама статута и престанку рада удружења, а увидом у записник од 14.11.2018. године са одржане ванредне скупштине утврђује се да је „ЗА" предметну интеграцију удружења својим потписом гласало 9 (девет) чланова од 14 (четрнаест) што износи 64,28 % односно мање од двотрећинске већине неопходне за спровођење предметне интеграције

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а

односно потписивање предметног уговора о припајању. Надаље, да је фиктивни правни посао у питању говоре и чињенице да, иако се уговорне стране у предметном уговору о припајању позивају на одредбе члана 46. Закона о удружењима који у односу припајања, дефинише удружење - Припојеника и удружење - Припојиоца, оне се у истом дефинишу као Друштво стицалац и Друштво преносилац. У прилог овоме додатно говори и околност да је удружење припојилац (у уговору дефинасано као Друштво стицалац) Одлуку о одобрењу уговора о припајању донело 7.11.2018. године, односно 7 (седам) дана пре него што је одржана ванредна скупштина Удружења власника локала и пословног простора објекта Ц2 10-3 YUBC Нови Београд на којој је одлучивано о интеграцији, у којој се чак констатује да се Уговор налази у прилогу одлуке и њен је саставни део (а уговор је закључен 15.11.2018. године). У смислу свега наведеног, очигледно је да уговор о припајању није могао бити закључен, односно да је његово закључене противно принудним прописима – одредбама чланова 45. и 46. Закона о удружењима.

Решењем овог суда П 2627/23 од 10.10.2023. године одбијен је као неоснован предлог за одређивање привремене мере тужилаца Милана Кукрића, Дражена Далипагића и Николе Павловића, сви из Београда, којим је тражено да се забрани дужницима туженог и то предузећима Телеком Србија ад и Yettel doo који по основу уговора о закупу плаћају закупнину за простор на коме је инсталирана њихова опрема, а који се налази на заједничком делу објекта на адреси Булевар Михајла Пупина 10-З, којим је раније управљало удружење припојеник (Удружење 10-З), а коју сада уплаћује месечно туженом.

Одредбом члана 20. став 1. Закона о удружењима је прописано да сваки члан удружења може покренути поступак пред надлежним основним судом за утврђивање ништавости општег акта удружења који је донет супротно статуту или другом општем акту удружења, односно за утврђивање ништавости појединачног акта удуржења који је донет супротно закону, статуту или другом општем акту удружења, у року од петнаест дана од дана сазнања за акт, а најкасније у року од шест месеци од дана доношења акта.

Одредбом члана 294. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку прописано је да суд по претходном испитивању тужбе доноси решење којим се тужба одбацује ако утврди да је тужба поднета неблаговремено, ако је посебним прописима предвиђен рок за подношење тужбе.

Суд је ценио благовременост поднете тужбе за утврђење, те је нашао да је иста неблаговремена, сходно чл. 20 Закона о удружењима. Како је, у конкретном случају, уговор о припајању закључен дана 15.11.2018. године, а тужба је поднета 8.5.2023. године, то је иста поднета након више од четири године од дана доношења спорног акта, тако да је истекао објективни рок од шест месеци, протеком ког се тужба не може поднети.

Имајући у виду изнето, суд је у складу са одредбом члана 20 Закона о удружењима применом одредбе чл. 294 став 1 тачка 2 ЗПП, тужбу одбацио као неблаговремену, те донео одлуку као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против овог решења дозвољена је жалба, у року од 8 дана од дана пријема истог, Вишем суду у Београду, а преко овог суда.

СУДИЈА
Лола Лукендић с.р.
ЗТО:

Скенирано помоћу ЦамСканнер-а